



Schriftelijke vragen aan het college van B&W Leusden

Onderwerp: huisvesting asielzoekers / Speelkamp 22

Lokaal Belangrijk onderschrijft dat Leusden een “*fair share*” bijdrage levert aan de opvang van asielzoekers en waardeert het vele werk wat door de vrijwilligers van “Gastvrij Leusden” in dat kader wordt verzet.

Dat laat onverlet dat wij de volgende vragen hebben m.b.t. de gang rond de verwerving van Speelkamp 22 door het COA als huisvestingslocatie.

Op 9 februari heeft de gemeenteraad met een ruime meerderheid een motie aangenomen waarin het college onder meer wordt verzocht “te onderzoeken of en onder welke voorwaarden een duurzame inrichting voor 100 tot 150 kansrijke asielzoekers mogelijk is.” Dit diende voor 1 mei 2023 te geschieden. Op 27 juni jl. zijn de bewoners van de Speelkamp door het college van B&W van de gemeente Leusden met een “bewonersbrief” ingelicht over kennelijke plannen om op Speelkamp 22 kansrijke asielzoekers te gaan huisvesten. Ook de gemeenteraad is op diezelfde datum ingelicht.

Vragen:

1. Waarom is de motie niet uitgevoerd?
2. De tekst van de bewonersbrief suggereert instemming van de raad, maar is strijdig met het besluit van de motie. Waarom verschuilt het college zich achter een motie die een andere lading heeft?
3. Bent u het met mij eens dat het college een motie van de raad niet op een andere manier mag interpreteren/uitleggen dan de motie zelf duidelijk aangeeft?
4. Kunt u uitleggen waarom u dat in de “bewonersbrief” dan wel doet?

Dit lijkt de tweede keer te zijn dat onze gemeente via een overvaltechniek vanuit het COA wordt geconfronteerd met huisvesting van asielzoekers, zonder dat de gemeente invloed heeft of heeft gehad op de gang van zaken.



Vragen:

5. Welke rol hebben burgemeester en wethouders en/of de ambtelijke organisatie gespeeld in het voortraject, m.a.w. is het beschikbaar maken van de locatie op enigerlei wijze door hen gefaciliteerd?
6. Waarom heeft het college gewacht met de informatievoorziening totdat de koopovereenkomst met het COA was getekend?
7. Hecht het college geen belang aan participatie/inspraak van de inwoners van Leusden en meer in het bijzonder de direct omwonenden?
8. Zijn er door het college alternatieven overwogen en aangeboden aan het COA, zoals bijvoorbeeld het realiseren van flexwoningen op plekken die minder belasting opleveren voor bestaande woonwijken dan de huidige locatiekeuze?
9. Is het college zich ervan bewust dat de timing (begin van de vakantie) en fase waarin de informatie van e.e.a. naar buiten komt (*fait accompli*) het vertrouwen in het openbaar bestuur en meer specifiek in de Leusdense gemeente(politiek) schaadt?
10. Hoe gaat het college de belangen van haar inwoners en meer specifiek van de direct omwonenden borgen?

De omwonenden zijn gefrustreerd door de gang van zaken tot dusver en in hun vertrouwen in de politiek in het algemeen en het gemeentelijk bestuur in het bijzonder.

Vragen:

11. Realiseert het college zich dat? Zo ja, wat gaat het eraan doen om de frustratie weg te nemen?
12. Welke voorwaarden worden bij de huisvesting van de AMV'ers gehanteerd:
 - a. Hoeveel begeleiding is overdag en 's avonds/-nachts aanwezig?
 - b. Zijn er met het COA afspraken gemaakt v.w.b. de inrichting van pand en terrein over:
 - (1) Inpandig voldoende ruimte voor "hangplekken" en andere vrijetijdbesteding, bijvoorbeeld *gamen*,



- (2) Op het terrein voldoende buitenruimte voor activiteiten (bijvoorbeeld voetballen) en buiten zitten/verblijven, zodat de belasting van de wijk met 80 extra jongeren wordt geminimaliseerd c.q. afgevangen?
 - c. Welke garanties krijgen de omwonenden van de Speelkamp dat de locatie niet langer dan 10 jaar wordt gebruikt voor de huisvesting van asielzoekers?
13. Hoe gaat het Rijk/COA de omwonenden (huidige bewoners bij verhuizing) compenseren voor een eventuele woningwaardedaling gedurende het gebruik van Speelkamp 22 als huisvesting voor (kansrijke) asielzoekers?

Het zou gaan om de groep kansrijke asielzoekers, meer specifiek de groep die momenteel in het Van der Valk-hotel verblijft. Deze groep gaat naar school en wordt in een “gezinsvervangende situatie” opgevangen.

Vraag:

14. De benoemde groep (AMV'ers) wordt volgens het COA in kleine verbanden (maximaal 20 personen) gehuisvest. Hoe verhoudt dit zich tot de situatie Speelkamp 22 met 80 plekken?

Er wordt gesproken over een termijn van 5 en van 10 jaar, waarbij de suggestie wordt gewekt dat de opvang na 5 jaar – indien niet meer nodig voor AMV'ers – kan worden gebruikt voor “andere doelgroepen”.

Vragen:

15. Kan de gemeente – indien de locatie na 5 jaar niet meer nodig is voor de opvang van AMV'ers – afzien van verlenging naar 10 jaar?
16. Waarom wordt de locatie na 5 jaar niet “teruggegeven” aan de oorspronkelijke doelgroep: kleine huishoudens in Leusden?
17. Worden de bewoners/omwonenden, bij wijziging van de doelgroep of andere wijzigingen m.b.t. gebruik van het pand, wél op tijd betrokken en geïnformeerd?
18. Welke “andere doelgroepen” betreft dit?